
Arbitraal vonnis

Partijen:

Carel van Hest Architecten NV, rechtspersoon, kantoor houdende aan de Prinsessestraat no.43 te Paramaribo, hierna te noemen van Hest, bijgestaan door Mr. H.A.M. Essed, advocaat, en

Het Academisch Ziekenhuis Paramaribo, rechtspersoon, gevestigd te Paramaribo, kantoor houdende aan de Flustra te Paramaribo, hierna te noemen AZP, bijgestaan door Mr. B.A.Halfhide, advocaat.

De partijen hebben d.d. 23 augustus 2006 een overeenkomst met elkaar gesloten, waarbij AZP aan van Hest heeft opgedragen, die de opdracht heeft aanvaard, tot het verrichten van consultancy diensten ten behoeve van het Radio Therapeutic Center Suriname (R.T.C.S.)

Over de uitvoering van deze overeenkomst zijn tussen partijen

geschillen ontstaan, welke ertoe geleid hebben dat AZP die overeenkomst heeft opgezegd, c.q. beëindigd.

Partijen hebben overeenkomstig een arbitraal beding in de overeenkomst besloten de tussen hen gerezen geschillen aan een scheidsgerecht ter beslechting voor te leggen, hetgeen is vastgelegd in een akte van compromis d.d. 4 december 2007, waarvan de inhoud hier als letterlijk aangehaald en geïnsereerd wordt aangemerkt.

Partij van Hest heeft de heer Mr. H.L. Blinker, wonende aan de Awaralaan no. 16 te Paramaribo, als arbiter aangewezen, partij AZP heeft de heer Ir. F.R. Frijmersum, wonende aan de Dieterstraat 33 te Paramaribo, als arbiter benoemd, en deze beide arbiters hebben overeenkomstig de afspraak tussen partijen de heer Mr. S. Ganagaram Panday, wonende aan de Anton Dragtenweg 115 te Paramaribo, als voorzitter van het

scheidsgerecht gekozen.

De drie arbiters hebben hun aanstelling aanvaard om als goede mannen naar recht en billijkheid en in hoogste ressort uitspraak te doen.

De arbiters hebben met goedvinden van partijen een secretaris benoemd om hen bij hun werkzaamheden bij te staan, te weten de heer Mr. S. Tika, wonende te Kwattaweg 642 in het district Wanica.

De in de akte van compromis tussen partijen overeengekomen periode van 60 dagen om de geschillen tussen partijen beslecht te hebben is – buiten de invloedssfeer van de arbiters – niet gehaald en partijen hebben aan het scheidsgerecht overgelaten binnen een redelijke termijn de beslissing te geven.

De akte van compromis wordt aan dit vonnis gehecht.

Overwegende ten aanzien van de feiten

1. Partij van Hest heeft bij onderzoekschrift d.d. 18 januari 2008 op gronden als daarin vermeld gevorderd dat het scheidsgerecht bij vonnis uitvoerbaar binnen een door het scheidsgerecht te stellen termijn AZP veroordeelt:

Primair:

a) om aan van Hest te voldoen het bedrag ad US\$ 96.430,93 (zes en negentig duizend vierhonderd en dertig Amerikaanse dollars en drie en negentig dollar cent) vermeerderd met

de wettelijke rente vanaf 10 juli 2007 tot aan de dag van betaling;

b) om in alle opzichten de overeenkomst na te leven en van Hest de gelegenheid te bieden zijn overeengekomen diensten te verlenen tot dat de overeenkomst op rechtmatige wijze is geëindigd;

Subsidiar:

om aan van Hest bij wege van schadevergoeding te voldoen een door het scheidsgerecht in redelijkheid en billijkheid vast te stellen bedrag, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag van opeisbaarheid tot aan de dag der algehele voldoening;

Meer subsidiar:

Elke beslissing te geven die het scheidsgerecht redelijk en billijk voorkomt.

2. Partij AZP heeft bij conclusie van antwoord verweer gevoerd tegen de vordering van van Hest.

3. Partijen hebben daarna conclusies van repliek en dupliek genomen en producties overgelegd, waarover de andere partij zich heeft uitgelaten.

4. Het scheidsgerecht heeft driemaal zitting gehouden, waarbij partijen in de gelegenheid gesteld zijn vragen van het scheidsgerecht en van en aan elkaar te beantwoorden, producties over te leggen en zich daarover uit te laten, blijkende van het een en ander uit door partijen genomen nadere conclusies en van die zittingen opgemaakte processenverbaal.

5. De inhoud van al de conclusies, de

overgelegde producties, en van de processenverbaal worden hier als letterlijk aangehaald en geïnsereerd beschouwd.

Overwegende ten aanzien van het recht

Tussen partijen staan als enerzijds gesteld en anderzijds erkend, althans als niet of niet voldoende gemotiveerd weersproken, in zoverre hier van belang, het navolgende rechtens vast:

1. Van Hest is bij overeenkomst d.d. 23 augustus 2006 door AZP opgedragen, welke opdracht van Hest heeft aanvaard, tot het verrichten van consultancy diensten ten behoeve van het Radio Therapeutic Center Suriname, conform de voorwaarden en bedingen zoals bepaald in de door partijen getekende akte d.d. 23 augustus 2006 (Contract for Consultants' Services RTCS), met bijbehorende Algemene en Bijzondere Voorwaarden (General Conditions of Contract and Special Conditions of Contract) en bijlagen (Appendix A, B en C), welke akte, met bijbehorende voorwaarden en bijlagen aan het scheidsgerecht zijn overgelegd;
2. Van Hest is met de tot zijn dienstverlening behorende werkzaamheden begonnen op 23 augustus 2006;
3. Van Hest heeft bij schrijven van 10 juli 2007 na voltooiing van fase 1, 2, 3 en 4, vermeerderd met een bedrag van US\$ 6430.93 (zesduizend vierhonderd en dertig Amerikaanse dollars en drie en negentig dollar cent) aan reimbursable costs,

genoemd in the terms of payment, conform de overeenkomst, zijn eerste declaratie (#1, kenmerk 0416 – 086) van US\$ 96.430,93 (zes en negentig duizend vierhonderd en dertig Amerikaanse dollars en drie en negentig dollar cent) aangeboden aan AZP;

4. Bij schrijven van 12 juli 2007 heeft AZP van Hest ingebreke gesteld op grond van tekortkomingen in de uitvoering van de werkzaamheden en hem gesommeerd voor uiterlijk 18 juli 2007 contact op te nemen met de projectmanager om tot een onderhoud te komen, welke moest resulteren in het opheffen van alle tekortkomingen om de voortgang van het project op planmatig correcte wijze te garanderen;

5. Van Hest heeft bij schrijven van 16 juli 2007 de ingebrekestelling niet geaccepteerd en aan de projectmanager van AZP gevraagd aan te geven op welke dag en uur het door AZP verlangde onderhoud kan plaatsvinden teneinde nader op de ingebrekestelling in te gaan, waarbij van Hest heeft aangegeven dat Ir. C. van Hest in de periode van 18 juli 2007 tot en met 25 juli 2007 in het buitenland zou vertoeven en verder aangegeven dat na 25 juli 2007 het onderhoud zou kunnen plaatsvinden, waarop door AZP nimmer in gereageerd.

6. Ir. C. van Hest, architect van van Hest, heeft steeds zelf alle eerdere besprekingen met AZP en met zijn projectmanager, de heer Mr. Ing. H. de Meneges, gevoerd.

7. Bij schrijven van 5 september 2007 heeft AZP aan van Hest medegedeeld dat zij de overeenkomst tussen partijen per 5 september 2007 beëindigt.

8. Partijen zijn in hun opvattingen verdeeld over de beantwoording van de navolgende rechtsvragen, t.w.:

a) wat het rechtskarakter is van de bovengenoemde overeenkomst tussen partijen, t.w.: is hier sprake van aanneming van werk, zoals AZP die verstaat, of is dit een overeenkomst voor het verrichten van enkele diensten, zoals van Hest dat ziet;

b) is er in casu sprake van een ingebrekestelling zoals dat algemeen aanvaard wordt en

c) is de overeenkomst tussen partijen geëindigd?

9. Het scheidsgerecht zal alvorens verder te beslissen eerst de voormelde gerezen rechtsvragen beantwoorden, omdat de beantwoording daarvan essentieel is voor de beslechting van de geschillen tussen partijen.

Ad.8a De overeenkomst tussen partijen, zoals door hen aangegaan op 23 augustus 2006, is een overeenkomst voor het verrichten van enkele diensten, omdat een architectenbureau diensten (i.c. consultancy diensten) verleent aan een opdrachtgever, en dus niet belast is met een werk van stoffelijke aard tot stand te brengen en op te leveren, zoals een aannemer bij aanneming

van werk dat doet.

Ad.8b. Het schrijven van AZP d.d. 12 juli 2007 betreffende de formele ingebrekestelling, vermeldt in de laatste alinea:

“Bij deze wordt u aangemaand om binnen 5 (vijf) dagen na ontvangst van dit schrijven en wel met als uiterste datum woensdag 18 juli 2007, 15.00 uur contact met de project manager op te nemen.

Dit onderhoud moet resulteren in het opheffen van alle tekortkomingen om de voortgang van het project op planmatig correcte wijze te garanderen”.

Het aangehaalde gedeelte van voormeld schrijven houdt geen ingebrekestelling in zoals dat algemeen aanvaard wordt, te weten AZP heeft van Hest i.c. niet aangemaand om binnen een bepaalde redelijke periode alsnog specifiek aangegeven werkzaamheden te verrichten waarin van Hest tekortgeschoten zou zijn.

Ad. 8c. Bij een overeenkomst voor het verrichten van enkele diensten is de opdrachtgever bevoegd de overeenkomst te allen tijde op te zeggen, doch de opdrachtgever die dat doet zonder dat er gewichtige redenen aanwezig zijn, en zonder inachtneming van een redelijke opzegtermijn, pleegt wanprestatie en is verplicht de daardoor ontstane schade aan de tegenpartij te vergoeden.

10. Het scheidsgerecht is van oordeel dat de door AZP uitgebrachte ingebrekestelling d.d. 12 juli 2007 ondeugdelijk is omdat daarin aan van

Hest niet aangegeven is welke specifieke werkzaamheden hij in een daarbij aangegeven redelijke periode zou moeten verrichten, waardoor van Hest niet de gelegenheid gehad heeft om eventuele tekortkomingen in zijn werk op te heffen die bij het verrichten van werken van de omvang als tussen partijen overeengekomen normaliter vóórkomen;

11. AZP heeft zich aan wanprestatie schuldig gemaakt door de bestaande overeenkomst tussen partijen door opzegging te beëindigen en AZP is derhalve verplicht de daardoor voor van Hest ontstane schade te vergoeden;

12. Van Hest verlangt als schadevergoeding van AZP:

het bedrag van US\$ 96.430,93 (zes en negentig duizend vierhonderd en dertig Amerikaanse dollars en drie en negentig dollar cent) als vermeld in de bij AZP ingediende en boven aangehaalde declaratie;

schadevergoeding ontstaan door het door AZP aan van Hest opzeggen van de overeenkomst tussen partijen;

13. AZP heeft het onder a van de laatste overweging genoemd bedrag niet gemotiveerd betwist door in sustenu 19 van de conclusie van antwoord te stellen de declaratie van van Hest niet geheel te honoreren om redenen als opgesomd in de ten processe overgelegde brief van AZP d.d. 2 augustus 2007 (Ref. HdM. 08.07.073) in welk schrijven evenwel niets vermeld is over de voormelde declaratie;

14. AZP is het door van Hest bovenvermeld gedeclareerd bedrag

aan hem dan ook verschuldigd;

15. Wat de door AZP aan van Hest te vergoeden schade betreft vanwege het ten onrechte opzeggen - en daardoor beëindigen- van de overeenkomst tussen partijen is het scheidsgerecht eenstemmig van oordeel is dat dat 15% bedraagt van het bedrag van US\$250.000,- (tweehonderd en vijftig duizend dollar) zijnde het totaal bedrag aan vergoedingen die van Hest van AZP zou ontvangen bij het voltooien van de opdracht, minus het bovengenoemde bedrag van US\$ 96.430,93 (zes en negentig duizend vierhonderd en dertig Amerikaanse dollars en drie en negentig dollar cent), opleverende het bedrag van US\$ 23.035,35 (drie en twintig duizend vijf en dertig dollar en vijf en dertig dollar cent);

16. Het voormelde percentage komt het scheidsgerecht alleszins redelijk en billijk voor, omdat van Hest door het opzeggen als voormeld van de overeenkomst door AZP inkomsten gederfd heeft, die hij bij het uitvoeren van de overeenkomst zou kunnen hebben verdiend;

17. Aan de overige stellingen en weren van partijen wordt door het scheidsgerecht voorbij gegaan, omdat die niet relevant zijn voor de beslechting van de geschillen tussen partijen.

Rechtdoende als goede mannen naar recht en billijkheid

Beslissing

1. Beslissen dat AZP aan van Hest tegen behoorlijke bewijs van kwijting binnen een maand na deze uitspraak

voldoet het bedrag van US\$ 119.466,28 (een honderdnegentien duizend vierhonderd en zes en zestig dollar en acht en twintig dollar cent), zijnde de totaalsom van US\$ 96.430,93 (zes en negentig duizend vierhonderd en dertig Amerikaanse dollars en drie en negentig dollar cent) plus US\$ 23.035,35,- (drie en twintig duizend vijf en dertig dollar en vijf en dertig dollar cent) vermeerderd met de wettelijk rente ad 6% 's jaars, met ingang van 18 januari 2008 (de dag van de ondertekening van het verzoekschrift) tot aan de dag der algehele voldoening.

2. Ontzeggen hetgeen meer of anders is gevorderd.

3. Stellen vast dat ieder der partijen het honorarium van de door hem

aangewezen arbiter zal voldoen, terwijl het honorarium van de voorzitter, waaronder begrepen het honorarium van de secretaris, door hen gezamenlijk en in gelijke delen zal worden voldaan.

4. De overige kosten van de arbitrage bedragen US\$ 250,-, welke partijen ieder voor de helft zullen voldoen.

Aldus beslist en uitgesproken op de slotzitting van het scheidsgerecht in tegenwoordigheid van partij van Hest, de raadslieden van partijen en de secretaris te Paramaribo op 30 juli 2008.

Het scheidsgerecht:

Mr. S. Gangaram Panday, voorzitter

Ir. F.R. Frijmersum, lid

Mr. H.L. Blinker, lid

Mr. S. Tika, secretaris